

Taotleja nimi	AEK Projekt OÜ
Projekti nimi	Projekteerimisettevõttele tarkvara soetamine
Projekti number	20.1.01.25-0940

Hindamiskriteerium	Hinne (0-4)	Põhjendus (kui hinne on väiksem kui 4)
<p>1) projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärki (osakaal koondhindest 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projekt vastab toetuse andmise eesmärgile, on innovaatiline, tegu on digilahendusega, see on seotud ehitusvaldkonnaga ja edendab taotleja põhiprotsesse (aitab kokku hoida kulusid, tõsta töö kvaliteeti või tootlikkust). 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekt vastab üldjoontes toetuse andmise eesmärgile, kuid selle innovaatilisuse, ehitusvaldkonnaga seotuse, digilahenduse loomise või taotleja põhiprotsesside edendamise osas esineb kriitilisi tähelepanekuid. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	3	<p>Projekt vastab väga üldiselt toetuse andmise eesmärgile, kuid projekti eesmärk jääb liiga tarkvarakeskseks. Rohkem oleks pidanud kirjeldama seda, kuidas ja mismoodi muutub protsess, mida soovitakse muuta sisuliselt, mis on muutuse mõõtemise edukuse kriteeriumid ja sammud. Ehk mis on protsessi innovatsioon, mida siin saavutatakse. Mudelprojekteerimine ja masinloetav teabe vahetamine ei ole enam innovatsioon, pigem hügieen.</p>
<p>2) projekti põhjendatus (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projektis kirjeldatud probleem on selgelt sõnastatud, aktuaalne ning vajab lahendamist. Probleem on selline, mida saab digitaalsete tööriistadega lahendada. Valitud lahendus aitab kirjeldatud probleemi lahendada ning omab kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projektis on probleem kirjeldatud, kuid selle sõnastus, aktuaalsus ja valitud lahendus ei ole üheselt ei ole üheselt selge ega oma kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	3	<p>On selge, et kaasajal on ettevõtetel vajadus kirjeldatud lahenduse järele. Kasuks oleks siiski tulnud näiteid, millist võitu taotleja uue projekteerimisviisi rakendamises näeb. Rohkem oleks pidanud kirjeldama seda, kuidas ja mismoodi muutub protsess, mida soovitakse muuta sisuliselt, mis on muutuse mõõtemise edukuse kriteeriumid ja sammud. Ehk mis</p>

		on protsessi innovatsioon, mida siin saavutatakse. Mudelprojekteerimine ja masinloetav teabe vahetamine ei ole enam innovatsioon, pigem hügieen.
3) projekti kvaliteet (osakaal 30 protsenti) <i>4 punkti – plaanitud tegevused ja eelarve on põhjendatud, realistlikud ja hästi läbi mõeldud. Kavandatud tegevustega on probleem lahendatav ning tegevused täidavad projekti eesmärgi. Planeeritud kulutused on kuluefektiivseim viis probleemi lahendamiseks; kulutused on asjakohased ja mõistlikud. On selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve koostatud. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – planeeritud eelarve põhjenduses on vajakajäämisi: kavandatud tegevuste ja probleemi lahenduse vahel on ebakõlasid, planeeritud kulutuste osas esineb kriitilisi tähelepanekuid ning kavandatud tegevuste ja projekti eesmärgi vaheline seos ei ole üheselt mõistetav. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i>	3	Tegevuskava on üldsõnaline. Tarkvara soetamine ei ole peaks olema eesmärk, samuti ei ütle tööde optimeerimise arendus ja andmevahetuse täpsustamine midagi selle kohta, kuidas ja mismoodi projekti rakendatakse.
4) taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks (osakaal 10 protsenti) <i>4 punkti – taotleja on mõelnud läbi, millises mahus ja milliseid oskusi on projekti läbiviimiseks vaja ning kas vajalik ressurss on juba olemas või leitakse see juurde. Läbi on mõeldud tööjaotus ja töökoormus. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekti tegevuste läbiviimiseks kavandatud tööjaotuse ja ressursside planeerimise osas esineb puuduseid, taotleja võimekus ei ole selge või selgitused ei ole arusaadavad või loogilised. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i>	4	
LISAKRITEERIUM – projekti otsene kasusaaja (osakaal 10 protsenti) <i>Projekt saab lisapunkte olenevalt sellest, kui lai ring saab sellest kasu. 4 punkti – kasusaajad on kogu üldsus. 3 punkti – kasusaajate ring on suurem kui vaid taotleja koostööpartnerid. 2 punkti – lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id. 0 punkti – projekt on taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks.</i>	2	Projektist saavad kasu taotleja ja tema koostööpartnerid.

Koondhinne KOKKU:

3,30